

Verslag Brede stakeholdersbijeenkomst

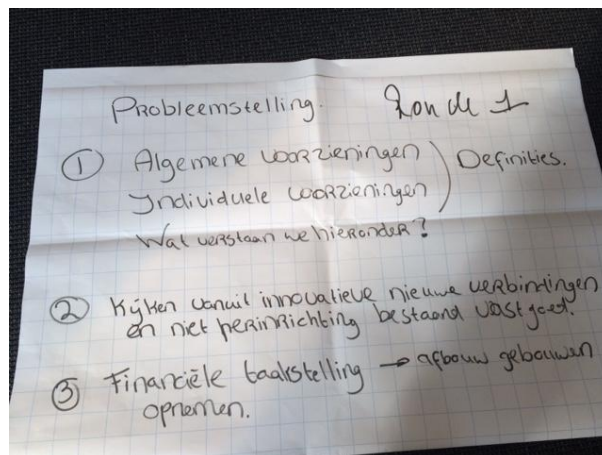
Maastricht, 9 maart 2016



Gespreksronde 1: Wat valt op in de huidige situatie?

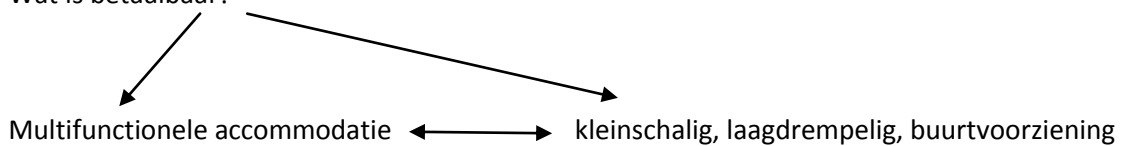
Probleemstelling

- Algemene voorzieningen zijn een belangrijk onderdeel van de nieuwe opzet van het sociale domein.
- Minder beroep op (duurdere) individuele voorzieningen.
- Samen met aanbieders bekijken welke innovatie in locaties voor ontmoeting mogelijk is.
- Er is een uitgebreide infrastructuur, maar tegelijkertijd is er ruimte voor verbeteringen doordat:
 - er onvoldoende kennis is van de effectiviteit van het aanbod.
 - niet alle doelgroepen zich thuisvoelen in de aangeboden accommodaties.
 - veel locaties onder druk staan als gevolg van demografische verandering, gewijzigde leefpatronen en de verruiming van het aanbod.
- Van belang is te zoeken naar concepten die vormen van ontmoeting, dagbesteding en (re)integratie combineren.



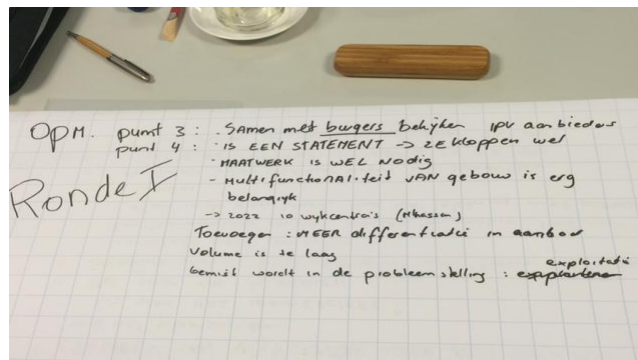
Wat vonden de deelnemers opvallend aan de probleemstelling?

- Wat verstaan we onder algemene voorzieningen en individuele voorzieningen? Zijn voorzieningen accommodaties?
- Je moet kijken vanuit innovatieve nieuwe verbindingen en niet alleen naar de herinrichting van bestaand vastgoed.
- Financiële taakstelling opnemen → afbouw gebouwen.
- Individuele voorzieningen = monofunctionele voorzieningen (wijkservicepunt, kinderopvang, school, buurthuis, etc)
- 'Aanbieders' zijn organisaties en instellingen, besturen?
- Wat is betaalbaar?



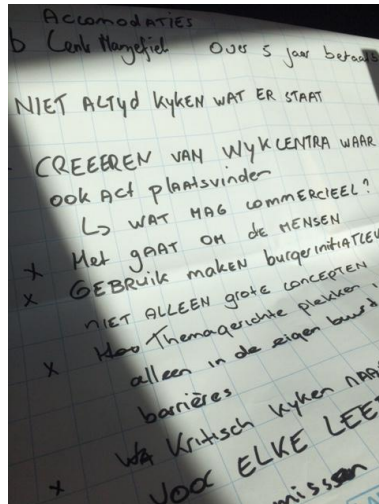
= groot en duur

- Algemene voorzieningen zijn oké, maar:
 - o Specifieke voorzieningen voor specifieke doelgroepen;
 - o Het is een groeimodel (al naar gelang tijd/ontwikkelingen/nieuwe initiatieven);
 - o Ruimte houden voor tussentijdse verandering.
- Zijn individuele voorzieningen duurder? Is het zo dat collectief gebruik/multifunctioneel gebruik altijd duurder is?
- Innovatie is moeilijk, mede vanwege oude tradities. Van belang is het proces te faciliteren om tot innovatie te komen.
- Infrastructuur: We hebben veel, maar er wordt niet optimaal gebruik van gemaakt.
- Je moet samen met burgers bekijken welke innovatie voor locatie in ontmoeting mogelijk is (in plaats van 'met aanbieders').
- Maatwerk is nodig
- Multifunctionaliteit van een gebouw is belangrijk.
- Er dient meer differentiatie in het aanbod te zijn.
- Volume is te laag.
- 'De exploitatie' wordt in de probleemstelling gemist.



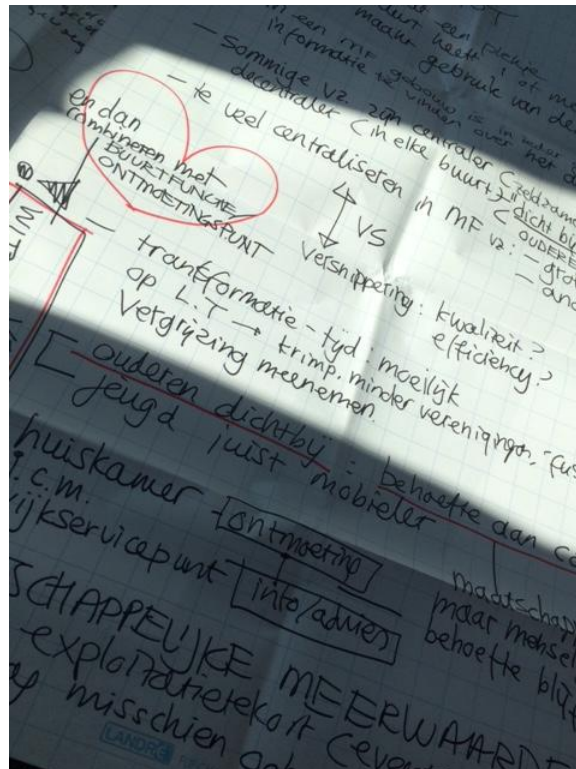
Gespreksronde 2: de ideaalsituatie

Toekomstdromen: stel, over een aantal jaren hebben we qua accommodaties/gemeenschapsvoorzieningen een optimale situatie bereikt. Hoe ziet die situatie er dan uit?

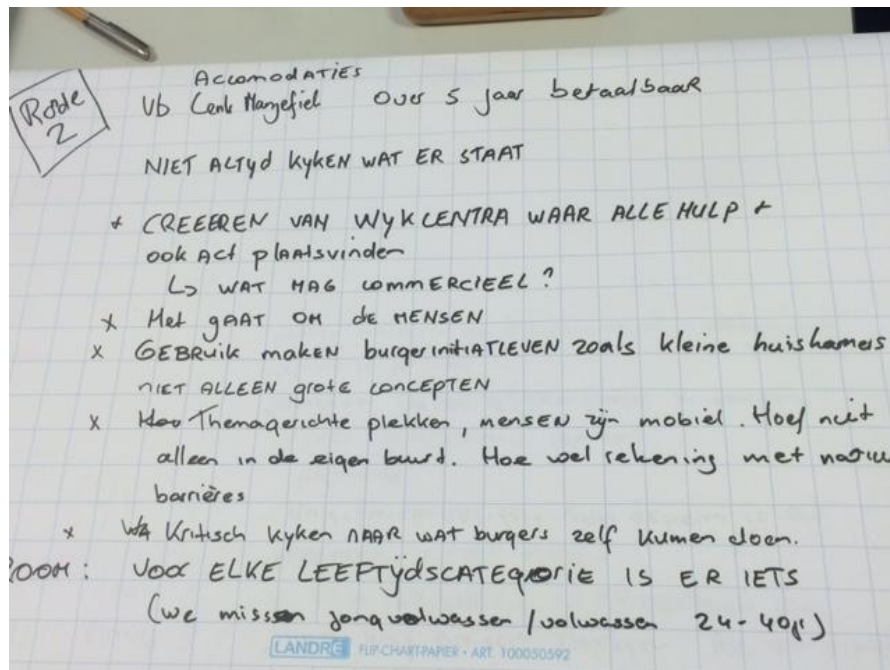


Deelnemers:

- Je moet niet altijd kijken naar 'wat er al is' (accommodaties/gebouwen).
- Creëren van wijkcentra waar alle hulp en andere activiteiten plaatsvinden.
- Vraag is: wat mag commercieel?
- Gebruik maken van burgerinitiatieven zoals kleine huiskamers; niet alleen grote concepten.
- Themagerichte plekken; mensen zijn mobiel. Hoeft niet alleen in de eigen buurt. Wel rekening houden met natuurlijke barrières.
- Kritisch kijken naar wat burgers zelf kunnen doen
- Droom: Voor elke leeftijdscategorie is er iets (we missen nu jongvolwassenen/volwassenen; 24-40 jaar).
- Van belang is het proces om te komen tot:
 - o Samenwerken (burgers als antwoord op individualisme; burgers en overheid: participatie).
 - o In oplossingen denken;
 - o Hulplijnen bieden.
- Maatschappelijke prestatie-indicatoren zijn belangrijk. Deze indicatoren dienen de toegevoegde waarde te meten van een functie, initiatief, accommodatie. Het mag geld kosten als het van toegevoegde waarde is voor de samenleving.
- Een accommodatie moet passen in de participatiewereld.



- Iedereen vindt een plekje.
- Iedere buurt heeft 1 of meer voorzieningen.
- Iedereen maakt gebruik van de voorzieningen.
- In een multifunctioneel gebouw is in ieder geval de informatie te vinden over het aanbod.
- Sommige voorzieningen zijn centraler (zeldzamer), andere decentraler (in elke buurt): 'Dicht bij de mensen!' (met name: ouderen).
- Te veel centraliseren in multifunctionele voorziening (grotere afstand; anoniemer) \longleftrightarrow versnippering (Kwaliteit? Efficiency?)
- Combinatie met buurtfunctie/ontmoetingspunt.
- Transformatie-tijd: moeilijk. Op de lange termijn: krimp, minder verenigingen, 'fusie'.
- Vergrijzing meenemen.
- Plekken voor ouderen dienen dichtbij te zijn, zij hebben behoefte aan contact; jongeren zijn daarentegen mobieler.
- De maatschappij verandert, maar de menselijke behoefte aan contact blijft.
- Huiskamer (ontmoeting) in combinatie met wijkservicepunt (informatie/advies).
- Maatschappelijke meerwaarde \longleftrightarrow exploitatietekort. Het mag misschien ook wel wat kosten.
- Wat heb je over (financieel) voor maatschappelijke meerwaarde?



Gespreksronde 3: Bespreken stellingen om uitgangspunten te verrijken



Tafel 1

- Er is geen sprake meer van 'één gemeenschap, één collectief'. Mensen kiezen er bewust voor op bepaalde plekken wel of niet te komen. In het verlengde hiervan zijn dan ook gevarieerde publieke voorzieningen nodig.

Deelnemers: Mee eens. Er is inderdaad geen sprake meer van één gemeenschap, één collectief. Er is tevens sprake van gemeentegrensoverstijgend gedrag (mobiliteit is toegenomen).

- Accommodaties dienen de deuren te sluiten als de uitgaven structureel hoger zijn dan de inkomsten.

Deelnemers: Het antwoord hierop is niet simpel. Er dient ook gekeken te worden naar: Wat zijn de inkomsten? Wordt een subsidie verstrekt door de overheid? Wat is het

verdienmodel? Is er een mix van privaat en publiek (publiek=waar een relatie is met de overheid)?



Tafel 2

- We hebben in de toekomst kleinschaligere voorzieningen nodig verspreid over fysiek gescheiden plekken in de buurten.

Deelnemers: Van belang is kleinschaligheid en geschiktheid voor meerdere doelgroepen. Tevens zijn de inloopfunctie en ontmoetingsfunctie belangrijk. De inloop dient georganiseerd te worden. Of een voorziening dichtbij of veraf dient te zijn is afhankelijk van de concrete situatie. Accommodaties die niet geschikt zijn moet men niet geschikt gaan maken; er dienen functies in accommodaties te komen die er in passen. Van belang voor de accommodatie is welke functie(s) je wilt bedienen.

- De gemeente faciliteert alleen nog maar de leefbaarheid in de wijken. Gemeentelijk maatschappelijk vastgoed is niet noodzakelijk. Er kan ook gebruik gemaakt worden van panden van andere partijen die leeg komen te staan door bijvoorbeeld de transformaties in de zorg (voormalige zorginstellingen e.d.).

Deelnemers: De eerste zin past niet bij de rest van de stelling. De burger maakt de leefbaarheid; de overheid faciliteert. De optimalisatie van het gebruik is belangrijk; maar hoe dwing je dat af? Het maakt niet uit of het al dan niet gemeentelijk vastgoed is.



Tafel 3

- Zorgprofessionals moeten meer gebruik maken van maatschappelijk vastgoed.

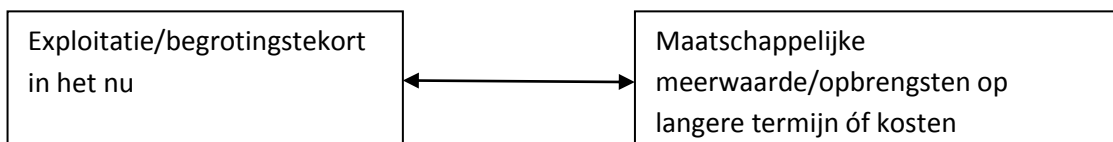
Deelnemers: Niet per definitie. Moeten? Nee. Medische beroepen zitten al vaak in gezondheidscentra. Als er vraag of behoefte naar is, is het oké. Als het inhoudelijke meerwaarde heeft of een aanvullend/passend profiel is het ook prima. Om bij te dragen in de kosten? Om leegstand te vullen? Deze twee laatste dienen niet het uitgangspunt te zijn.

Voorbeeld: Mondriaan-achtige activiteiten, stichting MEE, Stichting Trajekt. Dit heeft meerwaarde; is een goede oplossing. Jeugdzorg, logopedie, fysiotherapie lijkt een prima oplossing.

- Accommodaties moeten kostendekkend worden geëxploiteerd, anders is er geen bestaansrecht voor een accommodatie.

Deelnemers: Moeten? Nee. Maar er moet wel aandacht zijn voor de kosten. We zijn echter van mening dat maatschappelijke meerwaarde zwaarder zou moeten wegen.

Deze afweging is belangrijk (hier is wel spanning):



Tafel 4

- Van de gemeente wordt verwacht dat zij het publieke belang bepaalt en zich faciliterend opstelt.

Deelnemers: De gemeente bepaalt niet alleen het publieke belang. Ja, er dient gefaciliteerd te worden door de gemeente; indien nodig dient maatwerk geleverd te worden (om op de lange termijn te kunnen floreren).

- Er zouden 'maatschappelijke prestatie indicatoren' moeten zijn. Als voldaan wordt aan die (meetbare) indicatoren dan heeft een accommodatie bestaansrecht ook al zijn de uitgaven van de exploitatie hoger dan de inkomsten.

Deelnemers: Dit is zeer belangrijk. Volledig eens met de stelling. De burger en de gemeente dienen de meerwaarde te zien. Van belang is tevens: wegen de nadelen op tegen de voordelen? De maatschappelijke prestatie indicatoren dienen benoemd te worden. Een voorbeeld hiervan zou kunnen zijn: Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO). Je moet dan laten zien dat iets anders niet nodig is (bv het verlenen van zorg. Als je een voorziening opent voor eenzame ouderen, is er waarschijnlijk minder eenzaamheid en daardoor waarschijnlijk minder zorg nodig. Ander voorbeeld: de verzekeraar die investeert in camera installaties om het aantal inbraken te verminderen/veiligheid). Exploitatie kan één van de indicatoren zijn. Deze indicatoren dienen te worden uitgekristalliseerd.

Deelnemerslijst:

Harry Heykens
Richard Schoffeleers
Dave Huntjens
Marianne Meessen
Jean Dols
Fred Sijben
Marcello Presenza
Gerdo van Grootheest
Math Moens
John Olders
Marcel Vermeulen
Ad Frijns
Willy Aarts
Jacqueline Lemmens
Ester van Winkel
Karin Weusten
M'Hassan Es Sadki
Ton Broere
Piet ten Haaf
Ghislaine In de Braek
Suzanne Gillessen